

Ethical Issues in Research Grant Applications

**SUKHIT PHAOVASDI, M.D.*,
VISITH SITPRIJA, M.D.**,**

HENRY WILDE, M.D.,
THIRAVAT HEMACHUDHA, M.D.*****

Scientific research requires funds and these are not easily obtained. They are also subject to fierce competition. Governmental, charitable and other potential grantors of money for research usually require a detailed application that outlines the objectives of a research project as well as what benefits for science or the community could be derived. These are reasonable if not commendable requirements. A panel of reviewers is then selected which is given the duty to study the proposal for thoroughness of the design, a complete literature review and the likelihood of successful completion. The reviewers are usually scientists in the same field as that of the grant applicants and are thus, often, potential competitors of the applicants. It is almost certain that the applicants will be required to submit sensitive and detailed technical information concerning the proposed project. Assembling such information requires original thought, much work and planning. It may be of great value to a competitor who wishes to engage in a

similar project. Unauthorized use of such information by a reviewer could thus be compared to the use of inside information to gain profit on the stock market. Selecting a fair and truly impartial panel of reviewers can be a daunting task for the chairperson of the granting agency. He or she will have to select reviewers who are knowledgeable in the field, impartial and who will not appropriate ideas that have been given them in confidence as part of the review process. The chairperson must also be certain that there is no direct personal or professional conflict between the reviewers and the grant applicant. A reviewer's function should thus be similar to that of a priest, attorney or physician who will not use information for personal advancement or divulge it to others who might do so. Technical documents submitted to a granting agency should be considered strictly confidential and should preferably be destroyed or sealed if the application is rejected.

Key word : Ethics, Research, Reviewer

**PHAOVASDI S, WILDE H,
SITPRIJA V, HEMACHUDHA T
J Med Assoc Thai 2002; 85: 638-340**

* Department of Obstetrics and Gynecology, Faculty of Medicine, Chulalongkorn University.

** Queen Saovabha Memorial Institute, Thai Red Cross Society,

*** Department of Medicine, Faculty of Medicine, Chulalongkorn University, Bangkok 10330, Thailand.

The research community in any given narrow field is relatively small and we all know each other. This makes an impartial and fair review of research proposals difficult and creates an even greater burden on the chairperson and staff of the granting agency. Politics or inter-institutional rivalries should have no role in considering merits or demerits of a given proposal and transparency is paramount. As a bare minimum, we suggest the following approach:

1) Every reviewer should sign a statement assuring that he or she has no personal conflicts with any of the applicants and is not in direct competition for the grant which is being considered.

2) Each reviewer should sign a confidentiality agreement not to reveal to others information which he or she learns as a result of reading detailed technical data in the grant application. The reviewer should also agree in writing not to use information obtained as part of such a review for personal or professional advancement or gain.

3) No-one other than the designated reviewer should be asked or allowed to review the grant without the permission of the chair of the granting committee. No copies should be made of grant applications and distributed to persons outside the

review process without written permission of the grant applicant. Detailed technical data from rejected applications should be destroyed, sealed or returned to the applicant.

4) The chairperson of the grant application committee must take a proactive role in assuring that these conditions will be met and that the review process will be confidential and fair.

5) When ethical violations of the review process are suspected, an appropriate investigation should be initiated. When violations are demonstrated, appropriate sanctions should be imposed. The process for investigating violations and taking action in response to demonstrated violations should be established beforehand, and set down in writing by the granting agency.

The authors have found literature dealing with ethical problems and interaction between researchers, their human and animal subjects, industry and editorial boards of scientific publications(1-4). However, the important ethical problems concerning the review process in research grant applications have received less attention other than in one book, recently published by the British Medical Association(5,6).

(Received for publication on April 11, 2002)

REFERENCES

1. International Committee of Medical Journal Editors. Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals. <http://www.icmje.org> 2001: 1-32.
2. Kelch RP. Maintaining the public trust in clinical research. NEJM 2002; 346: 285-7.
3. Task Force on Financial Conflicts of Interest in Clinical Research. Washington DC: Association of American Medical Colleges, <http://www.aamc.org/members> 2002.
4. Guidelines for dealing with faculty conflict of commitment and conflict of interest in research. Washington DC: Association of American Medical Colleges, <http://www.aamc.org>. 1990.
5. Wessely S, Wood F. Peer review of grant applications. In: Peer review in health sciences (editors Godlee F and Jefferson T) London: BMJ Books, 1999.
6. Riis P, Wood F. Ethical conduct in grant applications and manuscript reviews. In: Peer reviews in health sciences (editors Godlee F and Jefferson T) London: BMJ Books, 1999.

จริยธรรมของการพิจารณาให้ทุนทำวิจัย

สุชิต แผ่นสวัสดิ์ พ.บ.*, เย็นรี ไวลด์ พ.บ.**,
วิศิษฐ์ สิตปรีชา พ.บ.**, มีรีวัฒน์ เทมะจุฑา พ.บ.***

การจะได้ทุนมาทำวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน การบริจาคหรือเอกสารต้องผ่านการพิจารณาอย่างละเอียดและเข้มงวด ทั้งด้านวิชาการเพื่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่และที่เป็นประโยชน์แก่สังคมโดยรวมบ่อยครั้งที่กรรมการพิจารณาให้ทุนเป็นบุคคลที่รู้จักนักวิจัยดี และกำลังแสวงหาทุนเพื่อทำวิจัยขั้นเดียวกัน จึงเกิดความได้เปรียบในการได้รู้ข้อมูลของตัวทุนที่คนท้าวไปไม่รู้ นักวิจัยไม่เชื่อกับวิธีทางการตลาดและยกที่จะปฏิบัติตาม เพราะมีกรอบของจริยธรรมที่บังคับไว้ ในขณะที่ประเทศไทยยังมีนักวิจัยจำนวนน้อย ที่เชี่ยวชาญในแต่ละสาขาวิชาและยังห่วงให้มีจริยธรรมสูงเหมือนคุณนางอาชีพเช่นพระ ทนายความหรือแพทย์ที่ต้องมีน้ำความลับของคุณลักษณะทางอาชีพ ลูกความหรือผู้ป่วยไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในทางเสียหายอย่างเด็ดขาดไม่ว่าจะถูกบันบังคับด้วยอธิบดีพลของนักการเมืองหรือเพื่อสถาบันที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นจึงเป็นภาระหนักแก่ประธานกรรมการพิจารณาให้ทุนทำวิจัย จะคัดเลือกบุคคล น่าร่วมเป็นกรรมการเพื่อลดข้อกล่าวหาดังกล่าว

เพื่อให้กรรมการพิจารณาให้ทุนในการทำวิจัย ทำหน้าที่ได้อย่างภาคภูมิและสมเกียรติ จึงขอเสนอแนวคิดไว้ดังนี้

1. ความมีบันทึกว่ากรรมการไม่มีผลประโยชน์ร่วมกันหรือกำลังเสนอโครงการวิจัยที่เหมือนผู้อื่นทุน
2. ความมีบันทึกว่ากรรมการจะไม่นำข้อมูลในโครงการวิจัยไปเปิดเผย หรือนำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว
3. ความมีบันทึกว่าประธานกรรมการแต่ผู้เดียวจะให้ผู้อื่นดูโครงการวิจัยได้ หรือถ้าจะนำสำเนาไปเปิดเผยต้องได้รับอนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษรจากผู้อื่นทุน โครงการวิจัยที่ไม่ผ่านการพิจารณาควรนำไปทำลาย ห้ามเปิดเผยหรือส่งคืนผู้อื่นทุน
4. ประธานกรรมการเป็นผู้รักษา紀錄เบียนดังกล่าว
5. ถ้ามีข้อครหาเกิดขึ้นให้ทำการสอบสวนทันที และลงโทษ ตามข้อบังคับที่กำหนดไว้

ปัญหาจริยธรรมในการทำวิจัยเกิดขึ้นเสมอทั้งในหมู่นักวิจัย อาสาสมัคร สัตว์ทดลอง ผู้ให้ทุน และบรรณาธิการ ผู้ตัดพิมพ์วารสารต่าง ๆ⁽¹⁻⁴⁾ แต่เรื่องที่น่ามาสนใจนี้เขียนไว้ในหนังสือเพียงเล่มเดียว^(5,6) ทั้งที่งานวิจัยมีมานาน ทุกคนรู้แต่นั่นไว้

คำสำคัญ : จริยธรรม, การวิจัย, คณะกรรมการให้ทุน

สุชิต แผ่นสวัสดิ์, เย็นรี ไวลด์,
วิศิษฐ์ สิตปรีชา, มีรีวัฒน์ เทมะจุฑา
จดหมายเหตุทางแพทย์ ฯ 2545; 85: 638-640

* ภาควิชาสูติศาสตร์-นรีเวชวิทยา, คณะแพทยศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,

** สถาบันสุขภาพ, สภากาชาดไทย,

*** ภาควิชาอายุรศาสตร์, คณะแพทยศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพ ฯ 10330